**Zápis ze zasedání Rady PSÚ AV ČR, v. v. i. ze dne 10. 9. 2019**

Přítomni: M. Blatný, P. Halama, M. Hřebíčková, J. Lukavský, F. Smolík, R. Šikl, T. Urbánek.

1. Ověření zápisu z předchozích zasedání Rady PSÚ AV ČR, v. v. i. (dále jen RPSÚ)

Zápisy byly schváleny bez připomínek.

* T. Urbánek informoval o s možnosti finanční podpory ze strany AV ČR na pokrytí spoluúčastí ústavu v dotačních programech. Z neformálních zdrojů se dozvěděl, že existuje dotační program. Ředitel zjistí podrobnosti o možnosti dotace a rozešle je pracovníkům a pracovnicím.
* M. Hřebíčková informovala o chystaných obhajobách disertačních prací (titul DSc). M. Klicperová a F. Smolík předložili všechny podklady, momentálně probíhá schvalování oponentů v oborové komisi. Podklady budou postoupeny Grémiu v AV ČR. Obhajoby se očekávají v první polovině 2020. M. Hřebíčková dále informovala o dalším zájemci ze Slovenska, který by chtěl o tento titul v AV ČR usilovat.
* Směrnice týkající se licenčních smluv upravující způsob nakládání s výsledky činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích na našem ústavu nebyla dosud schválena.
1. Hlasování o návrhu udělení stipendia v rámci Programu podpory perspektivních lidských zdrojů – postdoktorandů pro Mgr. Tibora Žingoru, Ph.D.

M. Hřebíčková představila T. Žingoru a zdůraznila jeho vysokou motivaci, pracovní nasazení a publikační úspěchy. Rada jednoznačně doporučuje řediteli postoupit podklady Komisi.

1. Časopis Československá psychologie

Ředitel informoval, že spolu se členy vedení pracuje na formulování Statutu, jehož první verzi poslala editorka I. Šolcová.

V souvislosti s časopisem se rozproudila intenzivní diskuse, která se týkala:

a) redakční rady: zda má redakční rada mít omezený mandát, zda se má obměňovat postupně, redukovat počet členů. P. Halama informoval o tom, jaká je praxe ve Studia psychologica a zmínil i svoje zkušenosti jako člena redakční rady Čs. psychologie. Diskutovali jsme roli členů redakční rady. F. Smolík zmínil, že bývají prvními recenzenty, vyjadřují se ke sporným věcem. V současnosti se již redakční rada neschází, ale řeší sporné záležitosti per rollam. F. Smolík navrhl, aby redakční rada měla i členy ze zahraničí. Diskutovali jsme složení editorského týmu – editor + 3 koeditoři. M. Blatný tlumočil doporučení ředitele Academie Padevěda, aby ředitel ústavu byl členem redakční rady.

b) přechodu na Open access: na zasedání Rady v Praze bude pozvána editorka I. Šolcová a představí, jak je přechod připraven (harmonogram přechodu a návaznost na současné smlouvy). Je potřeba porovnat redakční systémy (náhrada za Manuscript Central). M. Blatný se dotázal, kolik to bude stát a zda ztratíme IF. Odhaduje se, že roční náklady na redakční systém (střední služby) jsou cca 50. tis. Kč. Je potřeba si upřesnit, koho bude potřeba platit. Měli bychom se zbavit prodeje tištěných čísel. P. Halama informoval o svých zkušenostech s přechodem Studia Psychologica na Open Access. Vydávání zůstalo bez poplatků, je vhodné ucházet se o členství v databázi open access časopisů (DOAJ) a získat tak potvrzení, že se nejedná o predátorský časopis. Větší prestiž podle jeho názoru má časopis, který nevybírá poplatky.

Přechod by měl být postupný, zachovat kontinuitu, koordinovat plány s editorkou.

Konstatovali jsme, že momentálně nevíme o nikom, kdo by mohl pracovat na pozici koeditora a zda by měla být tato pozice placená? Jaká bude kontrola vedení ústavu nad časopisem? Vedoucí redaktor předává jednou ročně řediteli zprávu o činnosti časopisu. Editora i koeditory jmenuje a odvolává ředitel.

Závěry: Vedení ve spolupráci s I. Šolcovou dokončí Statut a pošle k vyjádření a schválení Radě. Změny by měly být ambicióznější. Vytvořit pracovní skupinu pro přechod na Open Access, dokončit nový statut a začít vybírat nový editorský tým i systém.

1. Zpráva Etické komise

F. Smolík informoval, že bylo projednáno sedm žádostí. M. Filip se stará o chod a agendu. F.S. vyjádřil obavu, že EK neprojednává všechny studie, které se v ústavu realizují. Je třeba neustále informovat pracovníky a pracovnice o nutnosti každou studii dávat ke schválení. F.S. navrhuje, aby se M. Filip stal členem komise, tajemníkem by mohl být někdo z juniorních pracovníků, aby došlo k obměně EK.

1. Mezinárodní poradní sbory

T. Urbánek se domnívá, že směrnice v AV ČR nebyla dosud schválená, je na ústavech, zda MPS chtějí či nikoliv. AV ČR poskytuje dotaci (krytí výdajů na cestovné). Diskutovali jsme, zda je nutné MPS mít. Jak bychom jej měli poskládat, když je ústav různorodý. M. Blatný připomenul, že při minulém hodnocení nás AV ČR důrazně vybízela, abychom MPS měli. Návrh je, že by MPS měl 3-5 členů. Navrhli jsme následující kolegyně a kolegy, kteří působí v zahraničí, ale mluví česky nebo mají české nebo slovenské kořeny (Maryša Levicka (Polsko), Jana Nikitin (Švýcarsko), Ewa Haman (Polsko), Peter Gröpel (Rakousko), Ian Thornton (Malta), Sunčica Zdravković (Srbsko), Dejan Todorovic (Srbsko), Petar Milin (Velká Británie)). O náměty požádat také I. Čermáka za metodologii.

Vygenerovali jsme následující náplň pro MPS:

a) konzultace střednědobých výhledů

b) vyjádření ke kvalitě produkce

c) zpětná vazba k podkladům pro hodnocení

d) diskuse k výsledkům hodnocení

1. Hodnocení

Ředitel informoval, že očekává informace na setkání ředitelů a členů AR. V souvislosti s hodnocením jsme diskutovali, jak můžeme zajistit volný přístup k informacím, když časopisy nedovolují zveřejňovat pdf publikovaného článku. Lze rozesílat poslední verzi rukopisu.

1. Kandidatura na členství v Radě

Diskuse, zda bychom měli při kandidatuře zveřejňovat nějaký program, plány a vize, co by chtěl kandidát/ka v Radě prosazovat. M. Blatný podotkl, že máme směrnici na to, co má Rada dělat, volební program se jeví jako zbytečný. F. Smolík oponoval, že náplň práce v Radě lze realizovat různě a můžeme mít různé priority (spolupráce s VŠ či aplikovanou sférou, zahraniční spolupráce, …). J. Lukavský navrhnul, aby zveřejňování stručných volebních tezí bylo volitelné.

Závěr: Zvýšit informovanost o činnosti Rady. Posílat lidem odkaz na zápisy z jednání Rady.

1. Diskuse o personálním obsazení ústavu:

F. Smolík upozornil na potřebu koncepčního uvažování, mít plán rozvoje ústavu, zejména v personální oblasti. Ujasnit si, jak pracovat s lidmi, kteří se k nám hlásí, a jak je udržet. Dávat příležitost lidem, aby si v ústavu dělali svoji práci, třeba jen 3 roky a pak šli na jiné pracoviště, aby se více obohacovalo pracoviště.

J. Lukavský upozornil na věkový profil ústavu, chybí nastupující generace. M. Blatný připomenul, že rozpočet se výrazně nezmění, proto musíme hledat jiné možnosti. Nabízí se např. Purkyněho Fellowship.

1. Atestace

M. Hřebíčková informovala o atestaci S. Graf a I. Poláčkové a dalším postupu při přeřazení obou pracovnic do kategorie vedoucí vědecká pracovnice.

V Brně dne 16. 9. 2019

Zapsala: Martina Hřebíčková Schválil a doplnil: Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.

předseda RPSÚ